



Romanian Wind Energy Association

Asociația Română pentru Energie Eoliană

Str. Buzești nr.75-77, etaj 7, cam 34, București

+40.731.066.010; +40.745.344.106; office@rwea.ro

6 mai 2016

Către: CNTEE Transelectrica SA
În atenția: Domnului Director General Executiv, Ion-Toni Teau
Spre știință: Domnului Director Virgiliu Ivan
Spre știință: Domnului Presedinte ANRE, Nicolae Havrilet

Referitor: Procedura Operațională "Monitorizarea dezechilibrelor generate de Parțile Responsabile cu Echilibrarea".

Stimate Domnule Director General Executiv,

În urma analizei documentului publicat pe site-ul web al CNTEE Transelectrica SA privind Procedura Operațională "Monitorizarea dezechilibrelor generate de Parțile Responsabile cu Echilibrarea", vă atașăm observațiile Asociației Române pentru Energie Eoliană (RWEA) pentru modificare/completare.

Cu stimă,

Ionel David
Director Executiv RWEA





Asociația Română pentru Energie Eoliană

Str. Buzești nr.75-77, etaj 7, cam 34, București

+40.731.066.010; +40.745.344.106; office@rwea.ro

6 mai 2016

**Punct de vedere referitor al Asociației Române pentru Energie Eoliană (RWEA) asupra
Procedurii Operaționale „Monitorizarea dezechilibrelor generate de Părțile Responsabile cu
Echilibrarea” -document de discuție**

Observații generale asupra Notei de prezentare a documentului

O primă observație de ansamblu este legată de modul în care considerați că se va concretiza legătura dintre informarea ANRE cu privire la depășirea pragurilor impuse (pentru ambele etape) și cele 4 rezultate așteptate, menționate în preambulul *Procedurii operaționale*.

Un al doilea set de observații se referă la cele 4 consecințe urmărite de Transelectrica prin aplicarea acestei Proceduri Operaționale.

- ✓ În acest sens la primul alineat așteptările legate de “reducerea situațiilor unui fals echilibru notificat” reprezintă o exprimare excesivă. Ideea de “fals echilibru notificat” poate induce ideea de încălcare gravă a legii, cu eventuale consecințe penale. O reformulare ar fi binevenită.

La același prim alineat este necesară și o cuantificare clară a expresiei “notificarea fizică la nivel de sistem să nu mai fie mult diferită de realitate”.

- ✓ Considerăm că dezideratul conținut în alineatul al doilea este redundant, atât timp cât este deja valid pentru toți participanții la piața din cauza caracterului net penalizator al prețurilor rezultate din Piața de Echilibrare în comparație cu celelalte piețe active. Afirmatia de mai sus este întărită și de creșterea diferenței din prețul PZU și cel de deficit al Pieței de Echilibrare de la 250 lei la 450 de lei.
- ✓ La alineatul trei: piețele anterioare Pieței de Echilibrare sunt facultative. Prin urmare nu înțelegem introducerea obligativității participării la acestea și achitarea implicită a tarifelor aferente chiar și în cazurile în care aceasta nu este neaparat necesară.

Este ușor de observat că lipsa de lichiditate a pieței intrazilnice este generată în special din următoarele motive:

- Opțiunea de a construi această piață după modelul negocierii continue: astfel Piața Intrazilnică va trebui accesată 24 de ore din 24 și 7 zile din 7, ceea ce pe lângă tarifele aferente mentenanței platformei OPCOM va necesita și costuri suplimentare cu forța de muncă din partea participantului devenind astfel prohibitive pentru participanții la piață care au puteri instalate reduse; suplimentar, din cauza modificării NF la fiecare tranzacție încheiată cresc și costurile cu forța de muncă a PRE.
 - Interzicerea contractelor de tip PPA fapt care a dus la o fragmentare excesivă a participării la piață; astfel este împiedicată crearea de portofolii și participarea la Piața Intrazilnică în mod unitar și cu costuri mai reduse în consecință;
- ✓ La alineatul 4: Mecanismele care generează rezultatele așteptate la acest punct nu sunt suficient de clar explicate. În cazul în care există deja o analiză care să fundamenteze această doleanță a Transelectretica, dorim ca studiul în cauză să ne fie prezentat.

Observații specifice pe textul de proiect al Procedurii operaționale

1. Referitor la pct. 5.1., propunere de reformulare după cum urmează:
“Fiecare PRE își asumă responsabilitatea financiară pentru dezechilibrele dintre poziția netă măsurată și poziția netă contractată”

Motivație: în conformitate cu art. 3, pct. 46 din legea nr. 123/2012 PRE nu are responsabilitatea asigurării echilibrului între poziția netă contractată și poziția netă măsurată, ci are responsabilitatea financiară pentru dezechilibrele dintre poziția netă contractată și poziția netă măsurată.

2. Referitor la punctul 6.2.2., alineat a.) propunem eliminarea acestuia

Motivație: Din cauza diferențelor masive dintre prețurile de excedent și deficit din Piața de Echilibrare și cele din celelalte piețe, diferențe sistematic în defavoarea PRE, s-a produs o polarizare a titularilor de licențe în trei PRE care se apropie de dimensiunea maximă stabilită prin lege. Astfel, este foarte probabil în cazul depășirii limitei de 500MW dezechilbru SEN limita de 10% să fie depășită de PRE în cauză. Astfel PRE mari vor fi sancționabile a priori, atât ca amplitudine a dezechilbrului cât și ca frecvență, fapt care nu este în concordanță cu L123/2012.

- Referitor la punctul 6.2.2., alineat a.) propunem eliminarea acestuia.

Motivație: Din cauzele amintite la punctul 2, PRE-urile cele mai semnificative ca volum notificat au atras cea mai mare parte a producției regenerabile, producție natural volatile din cauza

dependenței de condițiile meteorologice. Astfel, acestea vor fi la fel de vulnerabile ca la punctul precedent. De asemenea, stabilirea aceluiași prag limită pentru producție cât și pentru consum este o abordare nu doar nerealistă ci și părtinitoare și discriminatorie pentru producătorii din surse regenerabile. Simplificând calculul abaterii medii pătratice, limita energiei în dezechilibru va fi de 20% din total energie produsă, în consecință un PRE care deține și producători din surse regenerabile va depăși pragul impus pentru aproape fiecare IBD dintr-o lună. Ne așteptăm ca Transelectrica să cunoască nivelul normal al energiei în dezechilibru pentru o centrală eoliană în operare normală, care este de cel puțin 2 ori mai mare decât cel impus de dvs.

- În locul punctului 6.2.2. propunem următoarele:
 - a. Definirea inechivocă a evenimentului “periclitarea siguranței și sistemului”;
 - b. Definirea inechivocă a elementelor care să demonstreze acest termen;
 - c. Refacerea procedurii mai sus menționate, astfel încât să conțină definițiile de la punctele a. și b. cât și modul de identificare a celor responsabili;
 - d. Analiza și eventual propunerea unor modificări în legislația primară/secundară astfel încât să se elimine anumite prevederi care ar putea greva într-un mod defavorabil funcționarea Pieței de echilibrare;